



Broj: JN1-03-07-3-9-82 /17

Datum: 29.05.2018. godine

Na osnovu člana 61. Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02, 102/09 i 72/17), člana 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, br. 39/14), Odluke o davanju saglasnosti na Izvještaj o evaluaciji javne nabavke konsultantskih usluga otvorenim postupkom za implementaciju projekta „Strateška komunikacija- faza II“ br: 05-14-3-94-5/18 od 29.05.2018.godine i Odluke o davanju saglasnosti na prijedlog Odluke o poništenju postupka javne nabavke br: 05-14-3-94-4/18 od 29.05.2018.godine, koordinator za reformu javne uprave u BiH donosi:

ODLUKU
o poništenju postupka javne nabavke usluga za implementaciju projekta
„Strateška komunikacija-faza II“

U skladu sa članom 69. Stav 2. Tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, poništava se postupak javne nabavke usluga za implementaciju projekta „Strateška komunikacija-faza II“, nakon provedenog otvorenog postupka.

II

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se ponuđaču u roku od tri dana od dana stupanja na snagu i objavljuje se na web stranici Ureda koordinatora za reformu javne uprave.

Obrazloženje

Ured koordinatora za reformu javne uprave pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke konsultantskih usluga za implementaciju projekta „Strateška komunikacija- faza II“ i to Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: JN1-03-07-3-9-1/17 od 14.06.2017.godine. Obavještenje o nabavci br:1438-1-2-13-3-8/17 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 14.06.2017.godine. Također, informacija o postupku javne nabavke objavljena je i na web stranici Ureda koordinatora za reformu javne uprave, kao i na stranicama Centra za promociju civilnog društva, web stranici akta.ba, ccpei.ba i briefing.ba.

Ured koordinatora za reformu javne uprave, do krajnjeg roka za prijem ponuda, primio je tri ponude i to „Djikić Consulting Services d.o.o.“, „Revicon d.o.o.“, „Kronauer Consulting d.o.o.“. Javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 10.07.2017. godine.



Dana 26.02.2018.godine Ured koordinatora za reformu javne uprave kao Ugovorni organ, u ponovljenom postupku, donio je Odluku o dodjeli ugovora za nabavku konsultantskih usluga za implementaciju projekta „Strateška komunikacija faza II“ broj:JN1-03-07-3-9-53/17, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ kao najjeftinijem kvalifikovanom ponuđaču. Na navedenu Odluku ponuđači „Kronauer Consulting d.o.o. Sarajevo“ i „Revicon d.o.o. Sarajevo“ uložili su žalbe. Postupajući po navedenim žalbama, iste su ocijenjene kao neosnovane, te zajedno sa izjašnjenjima na žalbene navode i relevantnom dokumentacijom proslijeđene Uredu za razmatranje žalbi. Dana 04.04.2018.godine ugovorni organ je zaprimio Zaključak Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-01-07-1-142-7/18 kojim se žalba ponuđača „Revicon“ d.o.o. Sarajevo“ odbacuje kao neuredna. Dana 04.04.2018.godine ugovorni organ je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-01.07-1-141-8/18 kojim je usvojena žalba ponuđača „Kronauer Consulting d.o.o. Sarajevo“, poništena Odluka broj:JN1-03-07-3-9-53/17,te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

U skladu sa uputama i stavovima drugostepenog organa po Rješenju od 04.04.2018.godine, komisija je izvršila ponovnu evaluaciju ponuda.

U odnosu na ponudu ponuđača „Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ komisija je utvrdila slijedeće:

U pogledu ispunjenosti uslova tenderske dokumentacije **koji se odnose na član 45, 46, 47. i 61. Zakona o javnim nabavkama**, komisija ostaje pri prvobitnom stavu konstatovanom u Izvještaju o evaluaciji broj: JN1-03-07-3-9-49/17 i potvrđuje da ponuđač „Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ ispunjava navadene uslove.

Dana 20.04.2018.godine komisija je uvažavajući stavove drugostepenog organa a u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuđaču –„Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ uputila Zahtjev za pojašnjenje ukupne cijene ponude broj: 088/2017 od 03.07.2017. godine, obzirom da je ista za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude ponuđača „Kronauer Consulting d.o.o. Sarajevo“. Dana 23.04.2018.godine ponuđač –„Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ dostavio je pojašnjenje ukupne cijene ponude. Nakon što je izvršila uvid u dostavljeno pojašnjenje komisija je zaključila da je isto prihvatljivo.

Nakon toga komisija je pristupila ocjeni ponude u smislu ispunjenosti uslova **iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama**, a shodno stavovima Ureda za razmatranje žalbi, po Rješenju JN2-01.07-1-141-8/18 od 04.04.2018.godine. Obzirom da je rješenjem od 04.04.2018.godine utvrđeno da „...Uzimajući u obzir prednje navedeni zahtjev ugovornog organa istaknut u tački 7.4.2. b1) za ključnog eksperta kojim se zahtjevala ovjerena fotokopija univerzitetske diplome ovaj organ cijeni da je ista za predloženog stručnjaka na strani 82. za Tunović Sanelu a iz iste je vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje akademsko zvanje ekonomista-menađer, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa istaknutim u tački 1.1.1. kojom je zahtjevano da predloženi ekspert posjeduje akademsko zvanje iz oblasti komunikologije odnosa s javnošću, marketinga i /ili menadžmenta. Takođe na osnovu dostavljene diplome na strani 83. Ponude o stečenoj stručnoj spremi sedmog (VII) stepena, broj:1241, od 19.oktobra.2012.godine ovaj organ cijeni da predloženi stručnjak ne posjeduje 8. godina profesionalnog iskustva u oblasti komunikacija, odnosa s javnošću i/ili poslovima u vezi sa komunikacijom u javnoj upravi, a što je bio zahtjev ugovornog organa istaknut u tački 7.4.2. b1) odnosno 1.1.4. predmetne tenderske dokumentacije....“ odnosno da se posjedovanje profesionalnog iskustva traženog iz tačke 1.1.4. tenderske dokumentacije računa od momenta sticanja akademskog zvanja iz tačke 1.1.1. ali isključivo iz oblasti koja se

direktno veže za uslov 1.1.4. , tj. da su uslovi direktno, kumulativno uslovljeni, komisija je u ponovljenoj evaluaciji utvrdila da ponuđač:

– „Djikić Consulting Services d.o.o. Sarajevo“ ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.2. b)1 1.1.4) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 1.1.1. TD. Kao dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 1.1.1. tenderske dokumentacije za predloženog ključnog eksperta-1 gđu. Tunović Sanelu na stranici 82. ponude dostavljena je Diploma Univerziteta „ Džemal Bijedić“ u Mostaru broj: 121 od 14.02.2006.godine, iz koje je vidljivo da stručnjak posjeduje akademsko zvanje ekonomista menadžer. Takođe na stranici 83. dostavljena je Diploma o stečenoj stručnoj spremi sedmog stepena, Univerziteta u Mostaru broj:1241 od 19.oktobra. 2012.godine, iz čega se, shodno stavovima drugostepenog organa izvodi zaključak da predloženi ekspert ne posjeduje 8 godina profesionalnog iskustva u oblasti komunikacija, odnosa s javnošću i/ili poslovima u vezi sa komunikacijom u javnoj upravi iz tačke 1.1.4. TD, obzirom da je diploma od 2006.godine potpuno irelevantna za računanje traženog radnog iskustva. Takođe, shodno navedenom zaključku i uputi drugostepenog organa predloženi ekspert koji posjeduje akademsko zvanje ekonomiste-menadžera ne ispunjava uslove iz tačke 1.1.1. tenderske dokumentacije.

Nadalje, shodno zaključku drugostepenog organa u odnosu na dostavljene dokaze za ključnog eksperta broj 2. „...**Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na strani 46-47. dostavio IV. Obrazac za dostavljanje podataka o osoblju za realizaciju ugovora a) Ključni eksperti, gdje je naveo da je ključni ekspert 2 stručnjak za izgradnju kapaciteta, obuku i razvoj Nada Lutvikadić Fočo. Istovremeno na strani 138. dostavljena je za Nađu Lutvikadić Fočo diploma o naučnom stepenu magistra, broj: 431/14 od 08.04.2014.godine, izdata od strane Univerziteta u Sarajevu, Fakultet političkih nauka u Sarajevu, te je ista stekla akademsko zvanje magistra žurnalističkih nauka. S tim u vezi ovaj organ cijeni da predloženi ekspert ne posjeduje 8 godina profesionalnog iskustva u oblasti komunikacija u javnoj upravi, što uključuje pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih usluga u oblasti komunikacija i odnosa s javnošću...a što je bio zahtjev istaknut u tački 7.4.2. b1) odnosio 1.2.4. tenderske dokumentacije.**“ komisija je izvršila evaluaciju dokaza za navedenog eksperta.Uvidom u dokumentaciju dostavljenu kao dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.2. b1) (1.2.1. i 1.2.4.) za ključnog eksperta broj 2 gđu. Nađu Lutvikadić Fočo, komisija je konstatovala da je za uslov iz tačke 1.2.1. na stranici 138 dostavljena Diploma o naučnom stepenu magistra broj:431714 od 08.11.2014.godine, izdata od strane Univerziteta u Sarajevu, fakultet političkih nauka, te da je ista stekla naučno zvanje magistar žurnalističkih nauka i diploma Fakulteta kriminalističkih nauka, broj:216 od 15.05.2003.godine, kojom je ekspertica stekla zvanje diplomirani kriminalist. U odnosu na diplomu koja dokazuje zvanje diplomiranog kriminaliste drugostepeni organ je rješenjem od 04.40.2018.godine utvrdio da ista potpuno irelevantna za utvrđivanje traženog radnog iskustva. U odnosu na diplomu od 08.11.2014.godine koja dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 1.2.1. razvidno je, obzirom na period sticanja diplome, a u vezi sa uslovom iz tačke 1.2.4. TD, i stavom drugostepenog organa, da predloženi ekspert ne posjeduje 8. godina radnog iskustva u oblasti komunikacija u javnoj upravi, a što uključuje pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih usluga u oblasti komunikacija i odnosa s javnošću uz obaveznu komponentu edukacije i /ili organizacije i provođenja obuka.

Nadalje, navedenim Rješenjem drugostepeni organ je konstatovalao „...**ovaj organ cijeni da je za predloženog stručnjaka na strani 139. dostavljena diploma i ista je izdata pod brojem:216. od 15.05.2003.godine, na osnovu koje je predloženi stručnjak stekao zvanje diplomirani kriminalist. Dakle na osnovu priložene diplome predloženi stručnjak posjeduje akademsko zvanje diplomirani kriminalist što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa istaknutim u tački 1.2.1....“**. Shodno navedenom komisija konstatuje da dostavljena diploma nije dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 1.2.1. TD.

Obzirom na prednje, komisija konstatuje da ponuđač–„Djikić Consulting Services d.o.o.“ **ne ispunjava uslove** utvrđene u tenderskoj dokumentaciji u pogledu traženih i dostavljenih dokumentata tehničke i profesionalne sposobnosti (**član 50. Zakona o javnim nabavkama**).

Slijedom navedenog komisija je zaključila da ponuđač –„Djikić Consulting Services d.o.o.“ ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na ponudu ponuđača „Revicon d.o.o Sarajevo“, komisija je izvršila ponovnu evaluaciju shodno stavovima i uputama drugostepenog organa, a u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama koji garantuje ravnopravnost svih učesnika postupka.

U pogledu ispunjenosti uslova tenderske dokumentacije koji se odnose na **član 45, 46, 47. i 61. Zakona o javnim nabavkama**, komisija ostaje pri prvobitnom stavu konstatovanom u Izvještaju o evaluaciji broj: JN1-03-07-3-9-49/17 i potvrđuje da ponuđač „Revicon d.o.o Sarajevo“ ispunjava navedene uslove.

U pogledu ispunjenosti uslova iz **člana 50.** Zakona o javnim nabavkama komisija ostaje pri prvobitnom stavu i konstatacijama iz Izvještaja o evaluaciji broj: JN1-03-07-3-9-49/17, te ponudu ponuđača „Revicon d.o.o. Sarajevo,“ cijeni kao nekvalifikovanu.

Takođe, Rješenjem od 04.04.2018.godine utvrđeno je da se posjedovanje profesionalnog iskustva iz tačke 1.2.4. tenderske dokumentacije računa od momenta sticanja akademskog zvanja iz tačke 1.2.1. ali isključivo iz oblasti koja se direktno veže za uslov 1.2.4. , odnosno da su uslovi direktno, kumulativno uslovljeni, te je komisija rukovodeći se uputom drugostepenog organa dodatno zaključila da ponuda pored navedenog ne ispunjava ni uslove tačke 7.4.2. b1) 1.2.4. tenderske dokumentacije a u vezi sa tačkom 1.2.1. TD.

Za predloženog eksperta broj 2 gđina Aziza Šunje kao dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 1.2.1. tenderske dokumentacije dostavljena je Diploma Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, koja potvrđuje da je predloženi ekspert 1999.godine stekao zvanje magistra ekonomskih nauka. Obzirom na stav drugostepenog organa da ekonomski fakultet nije validan dokaz o ispunjenosti uslova iz tačke 1.2.1. tenderske dokumentacije, te obzirom na stav o kumulativnoj uslovljenosti dokaza iz tačke 1.2.1. i 1.2.4. u pogledu dokazivanja traženog radnog iskustva, komisija je zaključila da imenovani ne posjeduje traženo radno iskustvo, obzirom da nema zvanje iz oblasti komunikacija i odnosa s javnošću u javnoj upravi, te da je diploma ekonomiste potpuno irelevantna za uslove 1.2.4. i 1.2.1. TD, a uzimajući u obzir da se radno iskustvo računa od momenta sticanja diplome isključivo za oblast navedenu u tački 1.2.4.

Obzirom na prednje, komisija konstatuje da ponuđač–„Revicon d.o.o. Sarajevo“ **ne ispunjava uslove** utvrđene u tenderskoj dokumentaciji u pogledu traženih i dostavljenih dokumentata tehničke i profesionalne sposobnosti (**član 50. Zakona o javnim nabavkama**).

Slijedom navedenog komisija je zaključila da ponuđač –„Revicon d.o.o. Sarajevo“ ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na ponudu ponuđača „Kronauer Consulting d.o.o. Sarajevo“ komisija je, prije nego što je izvršila ponovnu evaluaciju, utvrdila da je jemstvenik originalne ponude razvezan, a kako je i konstatovano u Izvještaju o evaluaciji broj: JN1-03-07-3-9-49/17, Službenoj zabilješki komisije o zatečenom stanju broj: JN1-03-07-3-9-35/17 i Izjavi uposlenika koji obavlja kurirske poslove broj: JN1-03-07-3-9-34/17.

Nakon toga, komisija je pristupila pregledu ponude u pogledu ispunjenosti uslova tenderske dokumentacije iz člana 45, 46, 47 i 61) Zakona o javnim nabavkama komisija ostaje pri prvobitnom stavu konstatovanom u Izvještaju o evaluaciji broj: JN1-03-07-3-9-49/17 i potvrđuje da ponuđač „Kronauer Consulting d.o.o. Sarajevo“ ispunjava navadne uslove.

Nadalje, u skladu sa uputama i stavovima drugostepenog organa koji se odnose na kumulativnu uslovljenost dokaza iz tačke 1.1.1. i 1.1.4. tenderske dokumentacije Komisija konstatuje da ponuđač:

„Kronauer Consulting d.o.o.“ **ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.2. b1) 1.1.4. tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 1.1.1. TD. Za predloženog ključnog eksperta broj 1. gđina Nikolu Gaona kao dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 1.1.1. tenderske dokumentacije dostavljena je Diploma Univerziteta na Kosovu od 13.02.2012.godine, kojom je isti stekao zvanje magistra žurnalističkih nauka. Međutim, shodno stavu drugostepenog organa o periodu od kojeg se računa traženo radno iskustvo, a po žalbi ponuđača Kronauer Consulting d.o.o., iz dostavljenog je razvidno, obzirom na period sticanja dostavljene diplome, da predloženi ekspert ne posjeduje 8 godina profesionalnog iskustva u oblasti komunikacija, odnosa s javnošću i/ili poslovima u vezi sa komunikacijom u javnoj upravi iz tačke 1.1.4. TD.**

Nadalje, kao dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.2. b1) 1.2.1. za predloženog eksperta broj 2. gđu Mahić Adinu, na starnicama 138. i 139. ponude dostavljena je Diploma Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, broj: 11028 od 19.01.1999.godine.

Obzirom na navedeni stav drugostepenog organa da Ekonomski fakultet nije validan dokaz o ispunjenosti uslova iz tačke 1.2.1. tenderske dokumentacije, te obzirom na stav o kumulativnoj uslovljenosti dokaza iz tačke 1.2.1. i 1.2.4. u pogledu dokazivanja traženog radnog iskustva, komisija je zaključila da imenovana ne posjeduje traženo radno iskustvo, obzirom da nema zvanje iz oblasti komunikacija i odnosa s javnošću u javnoj upravi, te da je diploma ekonomiste potpuno irelevantna za uslov 1.2.1. kao i uslov 1.2.4. TD, a uzimajući u obzir da se radno iskustvo računa od momenta sticanja diplome isključivo za oblast navedenu u tački 1.2.4.

Obzirom na prednje, komisija konstatuje da ponuđač–„Kronauer d.o.o. Sarajevo“ **ne ispunjava uslove** utvrđene u tenderskoj dokumentaciji u pogledu traženih i dostavljenih dokumentata tehničke i profesionalne sposobnosti (**član 50. Zakona o javnim nabavkama**).

Slijedom navedenog komisija je zaključila da ponuđač –„Kronauer d.o.o. Sarajevo“ ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi da niti jedna pristigla ponuda ponuđača ne ispunjava uslove iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama

Tenderskom dokumentacijom je traženo da se ponuđači izjasne da li njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg. U konkretnom slučaju preferencijalni tretman domaćeg nije primjenjiv.

Nakon cjelokupne analize ponuda u skladu sa stavovima drugostepenog organa po Rješenju od 04.04.2018.godine, koje je shodno članu 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama konačno i izvršno, a koje obavezuje ugovorni organ da ispoštuje sve upute drugostepenog organa pod prijetnjom prekršajne sankcije iz člana 116. stav 2. tačka n. Zakona, ugovorni organ je postupio po navedenom Rješenju, primjenio stavove i upute na sve ponuđače u postupku istovjetno, u skladu sa članom 3. Zakona, te komisija konstatuje da niti jedna od tri dostavljene ponude ne ispunjava sve uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji.

Shodno naprijed navedenom, komisija za javne nabavke dala je preporuku ugovornom organu da se postupak javne nabavke usluga za implementaciju projekta „Strateška komunikacija-faza II“, poništi, u skladu sa članom 69. Stav 2. Tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba prvostepenom organu Uredu koordinatora za reformu javne uprave u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke.



Dostavljeno:

1. Ponuđaču koji je dostavio ponudu
2. Kopija članovima i sekretaru Komisije za nabavku
3. a/a